

# Odluka:

## PŽ 1900/2017-4

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 1900/2017-4

**Datum odluke:** 15.05.2017

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Ivani Mlinarić, u postupku predstečajne nagodbe povodom prijedloga dužnika K. d.o.o. Z., radi sklapanja predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi vjerovnika L. P. d.o.o. Z. i A. d.o.o. D. M., kojeg zastupa punomoćnik K. R., odvjetnik u O., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1387/2016-39 od 21. veljače 2017., 15. svibnja 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe vjerovnika L. P. d.o.o. Z. i A. d.o.o. D. M. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1387/2016-39 od 21. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1387/2016-39 od 21. veljače 2017. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe s dužnikom K. d.o.o. Z., kojom se isti obvezuje podmiriti vjerovnike prema rješenju.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici A. d.o.o. D. M. i L. p. d.o.o. Z.

Vjerovnik A. d.o.o. D. M. podnosi žalbu radi bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da prvostupanjski sud nije otklonio i utvrdio nejasnoće i proturječnosti u pogledu visine utvrđenih tražbina što se posebno odnosi na tražbinu I. V. (III. grupa vjerovnika). U rješenju Financijske agencije o utvrđenim tražbinama od 10. rujna 2015. tražbina ovog vjerovnika određena je u iznosu od 5.496.176,21 kn, a u tekstu predstečajne nagodbe u iznosu od 4.565.997,23 kn, tako da postoji proturječnost između sadržaja predstečajne nagodbe i nacrtu predstečajne nagodbe u dijelu koji se odnosi na tražbinu ovog vjerovnika. Ukupno

utvrđena tražbina svih vjerovnika iznosi 18.238.750,12 kn, a od toga ukupan iznos utvrđenih tražbina vjerovnika III. grupe iznosi 16.599.609,41 kn. Slijedom toga za prihvatanje plana financijskog restrukturiranja i odobravanje predstečajne nagodbe bili su potrebni glasovi vjerovnika III. grupe od najmanje 8.299.805,00 kn. Pregledom web stranice Financijske agencije žalitelj nalazi da su vjerovnici III. grupe odluku donijeli s 8.211.578,49 kn što je manje od potrebnih glasova, tako da se u postupku pred Financijskom agencijom za plan financijskog restrukturiranja nije glasovalo potrebnom većinom glasova III. grupe vjerovnika. Slijedom toga nije postojao potreban broj glasova vjerovnika ove grupe prilikom odobravanja sklapanja predstečajne nagodbe. Nadalje žalitelj navodi da u postupku pred prvostupanjskim sudom nisu bili nazočni P. A. L. čija tražbina iznosi 55.202,51 kn i Poljoprivredni obrt A. čija tražbina iznosi 140.351,28 kn, a kada se od ukupnog broja glasova vjerovnika koji su glasovali za Plan financijskog restrukturiranja oduzmu glasovi ova dva vjerovnika koji nisu bili prisutni na ročištu dođe se do ukupnog broja glasova od 3.449.614,42 kn i kad se tome pridoda glas I. V. od 4.565.997,23 kn dobije se ukupan broj glasova od 8.015.611,65 kn što je manje od potrebnog broja glasova od 8.299.805,00 kn potrebnih za odobravanje sklapanja predstečajne nagodbe. Žalitelj navodi da u rješenju o odobravanju predstečajne nagodbe ukupna visina utvrđenih tražbina iznosi 17.322.873,03 kn, a u rješenju o utvrđenim tražbinama Financijske agencije od 10. rujna 2015. navodi se iznos od 18.238.750,12 kn, a iz rješenja o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja navodi iznos od 18.307.002,40 kn stoga postoji proturječnost između utvrđenih tražbina. Osim toga žalitelj drži da prilikom glasanja za Plan financijskog restrukturiranja i prilikom sklapanja predstečajne nagodbe nije mogao biti uračunat glas vjerovnika I. V. jer je on bivši član dužnika i član uprave dužnika, a i njegova tražbina se odnosi na dana jamstva, pa bez njegove tražbine i njegovog glasa nije ostvaren uvjet o potrebnom broju glasova za sklapanje predstečajne nagodbe. Žalitelj predlaže preinačiti rješenje i odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe ili pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnik L. p. d.o.o. Z. žalbu podnosi radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i Zakona o parničnom postupku. U bitnome navodi da je prihvaćeni plan restrukturiranja protivan odredbi čl. 22. Zakona o

financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer su banke i tijela javne uprave stavljeni u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika tako što im nisu otpisane tražbine niti im je izglasan poček, za razliku od vjerovnika III. grupe. Predlaže stoga preinačiti pobijano rješenje ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/11; dalje: ZPP) i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prilikom utvrđivanja jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe prvostupanjski sud ne ispituje valjanost postupka pred nagodbenim vijećem. Naime, stvarna nadležnost u postupku predstečajne nagodbe podijeljena je između postupka predstečajne nagodbe (i skraćenog postupka predstečajne nagodbe) koji se provodi pred regionalnim centrima Financijske agencije (čl. 26. st. 1. ZFPPN-a), a koji rezultira prihvaćanjem plana financijskog restrukturiranja ili obustavom postupka, i samog sklapanja predstečajne nagodbe koji se provodi na trgovačkom sudu (čl. 26. st. 4. u vezi s čl. 60. st. 10. ZFPPN-a).

Ova dva postupka ne samo da su fizički odvojena, već su za njih predviđene i različite nadležnosti u rješavanju povodom pravnog lijeka. O žalbi protiv rješenja nagodbenog vijeća odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (čl. 30. st. 4. ZFPPN-a), dok je nadležnost za žalbe protiv rješenja trgovačkog suda propisana čl. 22. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 150/05, 16/07, 113/08, 34/10, 116/10, 27/11, 57/11, 130/11 i 28/13).

Slijedom navedenog prvostupanjski sud u postupku utvrđenja jesu li ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, ne može ocjenjivati valjanost postupka koji se vodio pred nagodbenim vijećem, a čiji je krajnji rezultat bilo rješenje iz čl. 60. st. 10. ZFPPN-a o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja. Tako prvostupanjski sud prilikom utvrđivanja jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe ispituje jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe propisane odredbom čl. 66. ZFPPN-a, ali ne i one koje se tiču postupka ispitivanja i utvrđenja tražbina.

Ukoliko su žalitelji smatrali da rješenje Financijske agencije, Nagodbenog vijeća HRO1 klasa: UP-I/..., Ur.br. ... kojim se utvrđuju tražbine vjerovnika od 10. rujna 2015. (list 78. do 85. spisa) i rješenje klasa: UP-I/..., Ur.br. ... od 12. siječnja 2016. kojim se utvrđuje da je prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja (list 65. i 66. spisa) nisu pravilna, mogli su podnijeti žalbe protiv tih rješenja (čl. 30. ZFPPN-a). Iz spisa proizlazi da žalbe nisu

podnesene, a rješenje kojim se utvrđuje da je prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja postalo je izvršno 29. siječnja 2016. Stoga žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na postupak (na utvrđivanje tražbina i način namirenja) koji se vodio pred Financijskom agencijom nisu osnovani. A. d.o.o. se u žalbi poziva da su u rješenjima visine tražbina različito navedene, u odnosu na ove žalbene navode valja navesti da žalitelj ne navodi konkretno je li ova činjenica bila od utjecaja na postupak glasovanja prilikom odlučivanja o sklapanju predstečajne nagodbe. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na glasanje vjerovnika I. V. valja navesti da A. d.o.o. protiv rješenja kojim je prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja nije podnio žalbu stoga je vjerovnik I. V. glasovao o prihvaćanju Plana sukladno utvrđenoj tražbini od 5.496.176,21 kn (list 277. spisa). Međutim ovaj vjerovnik je podneskom od 16. svibnja 2016. povukao dio svoje tražbine za iznos od 930.178,98 kn (list 1758. spisa) i glasao na ročištu radi sklapanja sudske nagodbe s brojem glasova sukladno smanjenom iznosu tražbine (list 1773. spisa).

Nadalje u zapisniku s ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe od 21. veljače 2017. navedeni su prisutni vjerovnici i suprotno žalbenim navodima tražbine P. A. L. i Poljoprivredni obrt A. nisu navedeni kao prisutni (list 1773. i 1778. spisa), pa slijedom toga nema razloga ni oduzimati glasove ova dva vjerovnika od broja glasova kojima je donesena odluka vjerovnika III. grupe na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe.

Da bi sud mogao odobriti sklapanje predstečajne nagodbe kumulativno moraju biti ispunjene sljedeće pretpostavke: a) da su na ročištu za sklapanje te nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici većinom glasova čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili ako njihove tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, b) ako je predložena nagodba u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i c) ako je sadržaj predstečajne nagodbe u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (čl. 66. ZFPPN-a), a postojanje navedenih pretpostavki žalitelji svojim navodima nisu uspješno osporili.

Kako žalbeni navodi nisu osnovani, a ne postoje drugi razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to su žalbe odbijene kao neosnovane i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a.

U Zagrebu 15. svibnja 2017.

SUDAC  
IVANA MLINARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik